

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní práce s pečujícími rodinami
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_065/0004846

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	23. 10. 2024
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	43,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na propojení a aktivizaci rodin pečujících o dlouhodobě nemocného či postiženého člena rodiny. Z popisu projektu je zřejmé, že se jedná o opomíjenou CS, která je ohrožena sociálním vyloučením, bez dostatečné podpory v lokalitě. Z popisu výchozí situace vyplývá potřeba podpory pro vybranou CS, ale není dostatečně zdůvodněna vhodnost výběru komunitní práce. Kromě potřeby sdílení chybí bližší vymezení problémů, které mají být díky komunitní práci řešeny. Vybrané řešení dále vykazuje řadu rizik, která nejsou v rámci projektu dostatečně ošetřena. CS je vybrána velmi široce, samotná komunita se bude v rámci projektu teprve vytvářet. Zároveň komunitní práce je postavena na aktivizaci samotných členů, ale jak sám žadatel uvádí, jedním z omezení CS je, že „jsou v koloběhu péče o své blízké“, není jasné, zda budou mít CS kapacitu nad rámec svých běžných činností zapojit se aktivně do života komunity. Vybrané činnosti jako podpora společného prostoru pro sdílení členů komunity či propojení s dobrovolníky je smysluplné, ale celková koncepce projektu ve vztahu ke komunitní práci není zcela jasná, dostatečně zdůvodněná. Další slabou stránkou je nastavení cílů. Žadatel zaměřuje cíle za výstupy jednotlivých KA, např. počet zapojených rodin, počty tematických besed nebo z vymezení cíle není zcela jasné, co je plánovanou změnou, jak jsou míněna nastavení kritéria měření. Projektová logika není zcela zřejmá a konzistentní. Předložený popis KA je velmi obecný, blíže je popsána pouze KA 3, která se zaměřuje na osvětové a další akce pro veřejnost. Chybí propojení KA s indikátory, nelze tak posoudit reálnost výše naplnění indikátorů. Rozpočet projektu je přehledný, velikost realizačního týmu odpovídá plánované velikosti CS, kterou chce žadatel v rámci projektu podpořit. Pouze je třeba vyjmout pozici Projektového manažera, která spadá do paušálu. Efektivitu rozpočtu snižuje nejasný záměr projektu, kdy není zcela zřejmé, jakých změn má být díky projektu dosaženo, proto je vynaložení prostředků riskantní.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na propojení a aktivizaci rodin pečujících o dlouhodobě nemocného či postiženého člena rodiny. Z popisu projektu je zřejmé, že se jedná o opomíjenou CS, která je ohrožena sociálním vyloučením, bez dostatečné podpory v lokalitě. Z popisu výchozí situace vyplývá potřeba podpory pro vybranou CS, ale není dostatečně zdůvodněna vhodnost výběru komunitní práce. Kromě potřeby sdílení chybí bližší vymezení problémů, které mají být díky komunitní práci řešeny. Vybrané řešení dále vykazuje řadu rizik, která nejsou v rámci projektu dostatečně ošetřena. CS je vybrána velmi široce, samotná komunita se bude v rámci projektu teprve vytvářet. Zároveň komunitní práce je postavena na aktivizaci samotných členů, ale jak sám žadatel uvádí, jedním z omezení CS je, že „jsou v koloběhu péče o své blízké“, není jasné, zda budou mít CS kapacitu nad rámec svých běžných činností zapojit se aktivně do života komunity. Vybrané činnosti jako podpora společného prostoru pro sdílení členů komunity či propojení s dobrovolníky je smysluplné, ale celková koncepce projektu ve vztahu ke komunitní práci není zcela jasná, dostatečně zdůvodněná. CS jsou po formální stránce vhodně popsány, chybí bližší vazba potřeb CS ve vztahu k zaměření projektu a jejich zapojení (veřejnost, Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	10,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny vhodně s metodikou projektů OPZ+. Žadatel zaměřuje cíle za výstupy jednotlivých KA, např. počet zapojených rodin, počty tematických besed nebo z vymezení cíle není zcela jasné, co je plánovanou změnou, jak jsou míněna nastavení kritéria měření (např. Předpokládáme vzájemnou spolupráci 75% komunity. Cílem je, aby se rodiny propojily, společně sdílely a řešily problémy a poskytly si vzájemnou podporu). Z	Ano

									nastavených cílů tak není jasné, jaké změny má být díky projektu dosaženo, projektová logika není zcela jasná, konzistentní.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Součástí projektu je i povinná aktivita Evaluace/vyhodnocení komunitní práce se zapojením komunity (KA 6). Díky tomu bude možné, přestože cíle nejsou vhodně nastavené, posoudit změny dosažené v rámci projektu oproti výchozí situaci. Navržené ověření výstupu je adekvátní zaměření projektu, projekt bude dále ověřitelný na úrovni výstupů jednotlivých KA.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, velikost realizačního týmu odpovídá plánované velikosti CS, kterou chce žadatel v rámci projektu podpořit. Jsou dodrženy doporučené výše mezd dle pravidel OPZ+. Náplň práce odpovídá vymezení výzvy. Pouze je třeba vyjmout pozici Projektového manažera, která spadá do paušálu. Efektivitu rozpočtu snižuje nejasný záměr projektu, kdy není zcela zřejmé, jakých změn má být díky projektu dosaženo, proto je vynaložení prostředků riskantní.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 4 indikátory. Po formální stránce jsou indikátory vybrány vhodně, ale v případě indikátoru 670102 a 600000 chybí propojení s jednotlivými KA či bližší popis, jakým způsobem plánuje žadatel uvedené výše indikátorů dosáhnout, chybí popis metodiky výše nastavení. V této podobě nelze zcela posoudit, zda je nastavená výše indikátorů reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V rámci projektu je pouze základně popsáno, jakým způsobem byla CS „Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené“ zapojena do přípravy projektu, žadatel sice zmiňuje své zkušenosti s prací s CS v rámci Komunitního a mezigeneračního centra, osobní zkušenost ředitelky či realizované dotazníkové šetření, které má ale omezenou vypovídající hodnotu s ohledem na velikost oslovené CS (28 osob, z toho 17.9 % není pečujících), ani samotným zaměřením otázek. Stejně tak chybí bližší popis zapojení CS v rámci aktivit projektu s ohledem na jejich specifické potřeby. Z popisu není jasné, jakým způsobem žadatel plánuje upravit realizaci KA, aby byla pro CS dostupná, kdy sám uvádí, že je plně vytižena péčí o osobu blízkou. Sice je zmíněno zapojení dobrovolníků, ale spíše jako podpora pro zdravé sourozence, kdy bude fungovat jako společník pro aktivní trávení VČ. Z tohoto pohledu jsou zjevné limity projektu, který počítá s vysokou mírou angažovanosti min. akčního jádra komunity, ale nedostatečně popisuje, jakým způsobem toho	Ano

									plánuje žadatel dosáhnout či jakým způsobem toto riziko ošetřuje. Nejasně je popsáno i zapojení CS „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, která má být zapojena v rámci KA2, tzn. jakým způsobem aktivity reagují na jejich potřeby, jaká je jejich role v rámci projektu. CS „Veřejnost“ je zapojena přiměřeně.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 6 KA, které odpovídají podmínkám výzvy. Samotný průběh komunitní práce vychází ze specifik každé komunity, reaguje na aktuální potřeby, samotný obsah vychází ze zjištění v rámci realizace a nelze tedy přesně dopředu popsat jejich průběh. Přesto by měl být jasný základní koncept, směřování, aby bylo možné si udělat, alespoň základní představu o směřování. Předložený popis KA je velmi obecný, blíže je popsána pouze KA 3, která se zaměřuje na osvětové a další akce pro veřejnost. Chybí propojení KA s indikátory, nelze tak posoudit reálnost výše naplnění indikátorů, chybí upřesnění KA ve vztahu ke specifickým potřebám CS, plánovaná míra jejich zapojení.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4846 – HK – Krácení s paušálem	4846 – HK – Krácení s paušálem.xlsx